



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
05 августа 2016 года

Дело № А81-1417/2016

Резолютивная часть решения изготовлена (объявлена в судебном заседании).
Полный текст решения изготовлен 05 августа 2016 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Е.В. Антоновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Чернуха, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Управления муниципального имущества Администрации города Муравленко (ИНН 8906004016, ОГРН 1028900766927) к обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация Рост нефти и газа» (ИНН 8904038997, ОГРН 1028900623344) об обязанности освободить земельный участок с кадастровым номером 89:13:010103:103, имеющий адресные ориентиры: ЯНАО, г. Муравленко, микрорайон 3, ул. 70 лет Октября,
при участии в судебном заседании:
от истца – представитель не явился;
от ответчика – представитель не явился;

у с т а н о в и л :

Управление муниципального имущества Администрации города Муравленко обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация Рост нефти и газа» о возложении обязанности в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу освободить незаконно занимаемый земельный участок с кадастровым номером 89:13:010103:103, расположенный по адресу: ЯНАО, г. Муравленко, микрорайон № 3, ул. 70 лет Октября, от контейнерной автозаправочной станции.



Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично путём размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети Интернет.

Суд, руководствуясь частью 3 статьи 156 АПК РФ, счёл возможным рассмотреть дело по существу в их отсутствие.

Ответчик отзыв на иск не представил, исковые требования не оспорил, сообщил суду, что лишён возможности представить доводы по рассматриваемому спору в связи с неполучением от истца копий искового заявления и прилагаемых к нему документов, просит направить в его адрес соответствующие документы.

Рассмотрев ходатайство ответчика, суд отказывает в его удовлетворении. В материалах дела имеются копии почтовой квитанции и страницы официального сайта ФГУП «Почта России» в сети Интернет с информацией об отслеживании почтового отправления, подтверждающие направление истцом искового заявления в адрес ответчика. Кроме того, ответчик мог воспользоваться предусмотренным законом правом на ознакомление с материалами дела, однако не воспользовался им.

В силу ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах изложенные в ходатайстве доводы ответчика судом во внимание не принимаются.

Оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании договора № 14-05 от 10.03.2005 аренды земельного участка Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Муравленко предпринимателю Д.О. Ачилову был передан во временное пользование за плату земельный участок с кадастровым номером 89:13:010103:0103, площадью 0,3295 га, расположенный по адресу: ЯНАО, г. Муравленко, микроарйон № 3, ул. 70 лет Октября, для эксплуатации контейнерной автозаправочной станции.

В дальнейшем в связи с продажей Д.О. Ачиловым контейнерной автозаправочной станции и на основании соглашения о замене стороны по договору от 25.05.2005 указанный земельный участок был передан обществу с ограниченной ответственностью «Пурнефтепродукт».

По договору купли-продажи № 9 от 26.07.2010 ООО «Пурнефтепродукт» продало контейнерную АЗС ответчику.

В 2014 году ООО «Пурнефтепродукт» было ликвидировано вследствие банкротства.

В 2015 году ответчик обратился к истцу с заявлением от 02.07.2015 о предоставлении земельного участка с кадастровым номером 89:13:010103:0103 в аренду на 5 лет для эксплуатации контейнерной автозаправочной станции.

Письмом № 11-01-11/1158 от 03.08.2015 в удовлетворении заявления ответчика было отказано по причине отсутствия предусмотренных законом оснований для предоставления земельного участка без проведения торгов.

Письмом № 11-01-11/261 от 05.02.2016 истец потребовал у ответчика в срок до 01.03.2016 освободить незаконно занимаемый земельный участок и оплатить фактическое пользование земельным участком в период с 01.11.2015 по 29.02.2016.

В ответ на требование истца ответчик в письме исх. № 148 от 20.02.2016 сообщил о невозможности освободить земельный участок в установленный срок и просил продлить его до конца июня 2016 года.

Неисполнение ответчиком требования истца в добровольном порядке послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском. При этом, обосновывая правомерность своих требований, истец указывает, что размещение на спорном участке принадлежащего ответчику объекта движимого имущества нарушает Правила землепользования и застройки города Муравленко, утверждённые решением Городской Думы от 20.06.2008 № 417, и положения СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», предусматривающие установление санитарно-защитных зон для автозаправочных станций радиусом 100 м.

В силу п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц (пункт 2 указанной статьи).

Согласно ст.ст. 304, 305 ГК РФ собственник или иное лицо, владеющее имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как разъяснено в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в

судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Таким образом, право собственности истца или иные, предусмотренные законом или договором основания владения земельным участком, занятым контейнерной АЗС ответчика, является обстоятельством подлежащим доказыванию по настоящему делу.

Материалами дела подтверждается и лицами, участвующими в деле не оспаривается, что земельный участок с кадастровым номером 89:13:010103:0103 относится к землям, государственная собственность на которые не разграничена.

В соответствии с положениями ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ) распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, расположенными на территории городского округа, осуществляется органами местного самоуправления городского округа.

В соответствии с ч. 2 ст. 125 Гражданского кодекса РФ от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Право истца выступать в судах и иных органах от имени органов местного самоуправления муниципального образования город Муравленко и в защиту интересов муниципального образования как собственника имущества по вопросам, отнесённым к его компетенции, предусмотрено п. 2.52 Положения об Управлении муниципального имущества Администрации города Муравленко, утверждённого решением Городской Думы города Муравленко № 673 от 28.10.2009.

Учитывая изложенное, суд считает, что истец обладает необходимыми полномочиями на обращение в арбитражный суд с настоящим иском.

Статьёй 60 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению, в том числе и в случае самовольного занятия земельного участка. При этом действия, нарушающие права на землю граждан

и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Так как правовых оснований для использования земельного участка, на котором расположена контейнерная АЗС, ответчик не имеет, он обязан освободить самовольно занятый земельный участок.

Согласно п. 2 ст. 62 Земельного кодекса РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

В соответствии с п. 2 ст. 76 Земельного кодекса РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку ответчик не представил возражений по существу спора, правомерность пользования спорным земельным участком документально не подтвердил, суд считает искиваемые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В то же время, суд считает, что десяти дней может быть недостаточно для исполнения ответчиком обязанности по освобождению земельного участка, так как это может быть сопряжено с демонтажем отдельных конструкций и поиском другого земельного участка для размещения объекта на законных основаниях.

Решение суда должно быть исполнимо.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает возможным установить ответчику месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу для освобождения земельного участка от размещённого на нём имущества.

В соответствии со ст. 110 АПК судебные расходы понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истец на основании п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины освобождён, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования Управления муниципального имущества Администрации города Муравленко (629603, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Муравленко, ул. 70 лет Октября, д. 30, корп. А; дата регистрации 18.01.2002; ИНН 8906004016, ОГРН 1028900766927) удовлетворить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация Рост нефти и газа» (ИНН 8904038997, ОГРН 1028900623344) в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу освободить земельный участок с кадастровым номером 89:13:010103:103, расположенный по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Муравленко, микрорайон № 3, ул. 70 лет Октября, от размещённой на нём контейнерной автозаправочной станции.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Рост нефти и газа» (629305, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Сибирская, д. 71; дата регистрации 31.05.2002; ИНН 8904038997, ОГРН 1028900623344) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Е.В. Антонова